

EXPUNERE DE MOTIVE

privind modificarea Legii 393 din 2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004

Având în vedere dispozițiile cuprinse în *Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată* și în *Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată* apreciem că mandatul consilierilor locali ori județeni, primarilor sau al președinților consiliilor județene ar trebui să înceteze *în toate situațiile* în care au intervenit condamnări definitive pentru săvârșirea de infracțiuni intenționate, *indiferent dacă acestea se execută sau nu în regim de detenție.*

Potrivit art. 9, lit. f) raportat la art. 11, alin. 3 și art. 15, lit. e) raportat la art. 17, alin. 5, din *Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*, în prezent mandatul celor arătați mai sus încetează numai când a intervenit condamnarea acestora, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă *privativă de libertate.*

Examinând reglementările în materie privind alte categorii de persoane care ocupă *funcții publice*, se constată că acestea sunt mai puțin permissive, în sensul că exercitarea funcțiilor respective încetează aproape în toate situațiile în care a intervenit o condamnare penală definitivă.

Astfel, în *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului*, se arată că raporturile de serviciu ale polițistului încetează “când este condamnat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, cu excepția cazurilor în care s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii sau amenzii penale pentru infracțiuni săvârșite din culpă”. Se constată că înlăturarea polițiștilor din funcție are loc în toate situațiile în care aceștia au fost condamnați pentru infracțiuni intenționate, indiferent de modul în care s-a dispus executarea pedepsei. De asemenea, raporturile lor de muncă încetează și când au fost condamnați pentru infracțiuni săvârșite din culpă, mai puțin în cazurile în care s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii ori sancțiunea a constat în amendă penală – rațiunea legiuitorului fiind aceea că o persoană care săvârșește infracțiuni nu poate să vegheze la respectarea legii, iar polițistul trebuie să fie un exemplu de conduită pentru ceilalți cetățeni (ca și aleșii locali, de altfel).

Situația judecătorilor și procurorilor condamnați penal este și mai drastică, ei fiind eliberați din funcție în cazul condamnării definitive pentru orice infracțiune, indiferent de

forma de vinovăție cu care au acționat, felul sau modul de executare a pedepsei (art. 65, alin. 1, lit. f) din **Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**).

Mai mult, în situația unor profesii liberale, acestea nu mai pot să fie exercitate după ce a intervenit o condamnare definitivă, chiar și în cazurile în care executarea acesteia nu se realizează prin privare de libertate, aplicându-se suspendarea executării pedepsei, ori când aceasta constă în amendă penală.

Astfel, spre exemplu, potrivit art. 27, lit. d) din **Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată** această calitate încetează “dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, conform legii”, iar în conformitate cu art. 41, alin. 1, lit. f) din **Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, republicată** calitatea de notar public încetează “în cazul condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni”.

Se constată că avocatul nu mai poate să execute profesia dacă a fost condamnat definitiv pentru orice infracțiune (săvârșită cu intenție sau chiar din culpă), dacă prin aceasta devine nedemn “de a mai profesa”. De asemenea, notarii nu-și mai pot exercita profesia în cazul condamnărilor definitive intervenite pentru orice gen de infracțiune, comisă cu intenție, dar și pentru infracțiuni săvârșite din culpă, dacă acestea sunt “de serviciu sau în legătură cu serviciul”.

De altfel, legea este mai restrictivă și pentru funcționarii publici, care sunt în subordinea aleșilor locali, conform art. 98, alin. 1, lit. f) raportat la art. 54, lit. h) din **Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată**. Astfel, raporturile lor de muncă încetează în situația condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică înfăptuirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție sau a unei infracțiuni săvârșite cu intenție, care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea. Prin urmare, nu este corect ca primarul sau președintele consiliului județean (condamnat la o pedeapsă fără privare de libertate) să coordoneze activitatea funcționarilor publici, aceștia pierzându-și autoritatea și respectul cuvenit odată cu condamnarea.

Aleșii locali, care au fost investiți de stat cu mai multă autoritate și cu puteri sporite, având o sferă de activitate mai extinsă și mai importantă (privind gestionarea resurselor materiale ale comunității și rezolvarea problemelor populației), comparativ cu celelalte organe (de stat sau care exercită profesii liberale), trebuie cu atât mai mult să aibă o conduită ireproșabilă și să respecte legile țării, astfel că, într-un stat de drept cu o democrație autentică, nu poate fi admisă ideea ca aceștia să continue exercitarea funcțiilor după o condamnare definitivă.

Este evident că în acest caz ei nu mai pot prezenta garanția că vor administra corect interesele și fondurile comunității.

De asemenea, nu mai pot să fie reprezentativi și, deci, respectați de populația corectă, care nu încalcă legile țării, ei aflându-se practic într-o situație de impostură, întrucât cetățenii nu pot să lase în “grija” lor resursele materiale și treburile comunității, din moment ce au fost dovediți, prin hotărâre judecătorească definitivă, ca fiind corupți, necinstiți, ori au săvârșit alte infracțiuni – chiar dacă executarea pedepselor nu se realizează în regim de detenție.

Față de cele arătate propunem modificarea art. 9, alin. 2, lit. f) și art. 15, alin. 2, lit. e) din **Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**, în sensul încetării calității de consilier local ori județean, primar sau de președinte al consiliului județean în situația în care în timpul exercitării mandatului a intervenit o condamnare definitivă pentru orice infracțiune săvârșită cu intenție sau pentru o infracțiune de serviciu ori în legătură cu serviciul, săvârșită din culpă (indiferent de felul pedepsei și de modalitatea executării acesteia, respectiv în stare de detenție ori în libertate).

Mandatul alesului local trebuie să înceteze pentru că a încălcat legea penală fiind condamnat prin hotărâre judecătorească, și nu în funcție de modalitatea de executare a pedepsei, care este stabilită sub influența a numeroși factori obiectivi, dar și subiectivi. El nu mai trebuie să fie demnitar pentru că este infractor–condamnat, ceea ce îl face nedemn a mai ocupa funcția de demnitar. Scopul legii este să-l sancționeze (prin interdicția de a exercita în continuare mandatul) pentru că a săvârșit o infracțiune, fără să se facă vreo discriminare între cei care execută pedeapsa în penitenciar și ceilalți care, chiar dacă au săvârșit aceleași fapte, au beneficiat de mai multă clemență din partea judecătorului. Delictul este săvârșirea unei infracțiuni și nu modalitatea de executare, iar legiuitorul nu trebuie să caute cu orice preț să mențină pe funcție de demnitate publică o persoană

condamnată, în prezent fiind înlăturate numai cele care execută pedeapsa în penitenciar, întrucât nu se pot prezenta la locul de muncă.

Drept urmare, art. 9, alin. 2 din **Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**, propunem să aibă următorul conținut:

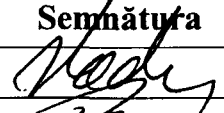
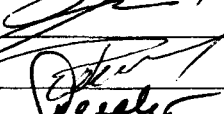
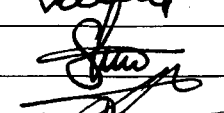
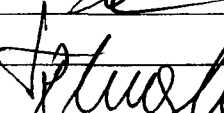
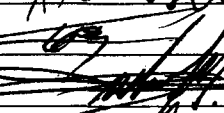
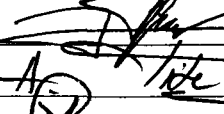
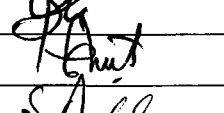
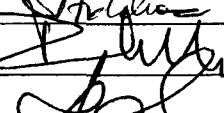
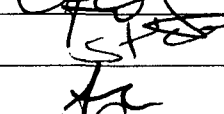
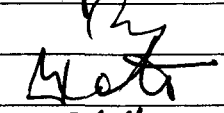
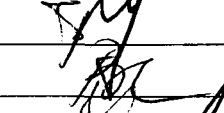
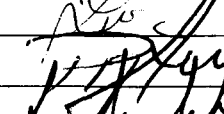
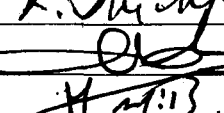
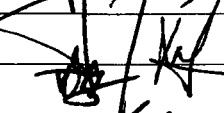
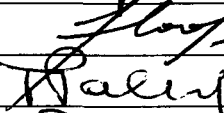
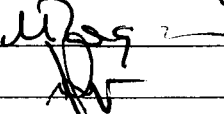
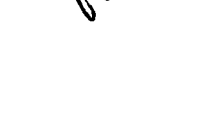
“(2) Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

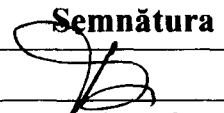
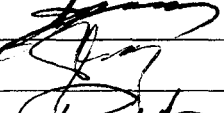
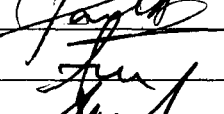
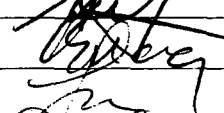
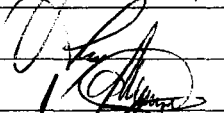
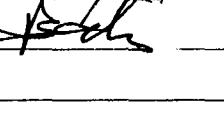
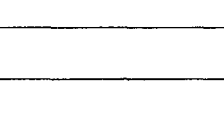
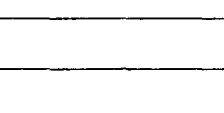
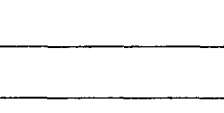
- a) demisie;
- b) incompatibilitate;
- c) schimbarea domiciliului într-o altă unitate administrativ-teritorială, inclusiv ca urmare a reorganizării acesteia;
- d) lipsa nemotivată de la mai mult de 3 ședințe ordinare consecutive ale consiliului;
- e) imposibilitatea exercitării mandatului pe o perioadă mai mare de 6 luni consecutive, cu excepția cazurilor prevăzute de lege;
- f) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, ***pentru orice infracțiune săvârșită cu intenție sau pentru o infracțiune de serviciu ori în legătură cu serviciul săvârșită din culpă, indiferent dacă condamnarea este cu executare sau cu suspendare***;
- g) punerea sub interdicție judecătorească;
- h) pierderea drepturilor electorale;
- h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales;
- i) deces.”

De asemenea, art. 15, alin. 2, lit. e) din **Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**, propunem să aibă următorul conținut:

“e) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, ***pentru orice infracțiune săvârșită cu intenție sau pentru o infracțiune de serviciu ori în legătură cu serviciul săvârșită din culpă, indiferent dacă condamnarea este cu executare sau cu suspendare***”.

INIȚIATOR & COSEMNATARI

Nr.	Prenume & Nume	Calitatea	Grup Parlamentar	Semnătura
1	Romeo RĂDULESCU	Deputat	PDL	
2	Teodorescu Catalin	deputat	PDL	
3	Rădulescu Gheorghe	BT.	FC	
4	Quelita Vasile	Deputat	PE	
5	GHEORGHE FLORIN	deputat	PDL	
6	Lincoș Mircea	deputat	PDL	
7	Popovici Gheorghe	deputat	PDL	
8	ROBERTA ANASTASE	deputat	PDL	
9	CHIRU GIGI CHRISTIAN	deputat	PDL	
10	ISĂILA MARIUS-OLIVIU	senator	PDL	
11	SECARA FLORIN	dep	PDL	
12	ALIN TINE	senator	PDL	
13	PĂSCAN EMIL-MARIUS	senator	PDL	
14	NEGRUŢ CĂRĂREANU	DEPUTAT	INDEPENDENT	
15	ARĂDĂREANU Ionela-Maria	deputat	PDL	
16	PETRU IULIAN	dep	PDL	
17	Andreea Constantin	dep	PDL	
18	STOICA-STEFAN BUCUR	deputat	PDL	
19	Alexandru Norae	deputat	PDL	
20	Mar Mircea	dep	PDL	
21	LABA-MATIUTA Livia	Dep	PDL	
22	Gheorghe Rădulescu	dep	PDL	
23	Popovici Claudia	dep	PDL	
24	IONESCU GEORGE	PDL	PDL	
25	PISIRU CĂRĂREANU	Dep.	PDL	
26	MILITARU Lucian	Dep.	PDL	
27	PREDĂ CĂRĂREANU	Dep	PDL	
28	GURIA DRAGOS	Dep	PDL	
29	SAMARINEAN CORNEL	Dep	PDL	
30	TRAPACHE IMAN	DEP	IMD	
31	Vălculescu Iulian	DEP	PDL	
32	PALEOLOGU Theodor	Dep	PDL	
33	Popovici Gheorghe	senator	PDL	
34	Popa Nicolae Vlad	senator	PDL	

Nr.	Prenume & Nume	Calitatea	Grup Parlamentar	Semnătura
35	VIORICA BADEA	Senator	PDL	
36	Oprescu Dumitru	senator	PDL	
37	TODIRASCU VALENTIN	SENATOR	INDEPENDENT	
38	Andrescu PAUL	dep.	PDL	
39	MARIANA CRISTINA	dep	PD-DD	
40	Munteanu Mircea	Dep	P.D.L	
41	FLORIN URCAN	dep	PDL	
42	BAGDANCI CAMELIA	DEP	PDL	
43	Marian Leas	sen	PDL	
44	Gheorghe Flutur	sen	PDL	
45	Batu Marius	sen	PDL	
46				
47				
48				
49				
50				
51				
52				
53				
54				
55				
56				
57				
58				
59				
60				
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				